Доклад

начальника отдела обеспечения процедур банкротства УФНС России по Рязанской области Шемякиной Ирины Анатольевны по теме:

«Практика применения института субсидиарной ответственности при банкротстве как способ возмещения вреда за неуплату налога»

В течение последних нескольких лет наметилась активная и устойчивая тенденция к реформированию законодательства, регулирующего вопросы ответственности недобросовестных руководителей, — совершенствуются старые и появляются новые инструменты правового воздействия на лиц, принимающих решения в компании. На сегодняшний день нормы различных отраслей права, регулирующие вопросы привлечения к ответственности владельцев и руководителей бизнеса за неверные управленческие решения и ведение финансовой хозяйственной деятельности с нарушением закона, делают жизнь этих лиц весьма рискованной. Прежнее понимание об ограниченной размером уставного капитала ответственности собственников бизнеса уходит в прошлое.

Значительное число правовых проблем директоров связано с начислением налоговой недоимки. Для недобросовестных лиц механизм банкротства привлекателен низкой эффективностью погашения задолженности, когда большая часть долгов просто списываются без каких-либо последствий для контролирующих должника лиц. На сегодняшний день лицо, принимающее на себя обязанности руководителя, должно четко понимать, что можно получить серьезные проблемы в виде имущественной ответственности и даже судимости. Спокойная жизнь не гарантирована и после ликвидации компании. В настоящее время российская фискальная система ориентирована на пополнение бюджета всеми возможными способами, поэтому, если не получится взыскать недоимку с самой компании, ее попытаются взыскать с руководителей и учредителей.

Летом 2017 г. вступили в силу изменения, внесенные в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ряд других нормативно-правовых актов. Эти поправки изменили подход законодателя к регулированию вопросов ответственности по долгам находящегося в банкротстве юридического лица его руководителей и учредителей, а также иных контролирующих лиц, обозначив задачу государства перенести ответственность перед кредиторами, в том числе за неуплату налоговой недоимки, на недобросовестных директоров и учредителей компании и их личное имущество.

На практике прецеденты, когда владельцев компании привлекали к субсидиарной ответственности, были и ранее. Тем не менее, при наличии большого количества судебных актов о привлечении к субсидиарной ответственности случаи реального взыскания задолженности были редки. «Подставные» руководители при отсутствии возражений привлекались к такой ответственности, но, кроме исполнительного листа, кредиторы не получали ничего.

В процессе почти 10-летнего развития института субсидиарной ответственности появились презумпции доведения до банкротства, увеличился размер ответственности до всех требований кредиторов (ранее были только реестровые), совершенствовалась процедура привлечения к ответственности и механизм реализации прав требования к ответчику.

Федеральным законом от 23.06.2016 № 222-ФЗ добавлена третья (налоговая) презумпция доведения до банкротства. Это когда требования, основанные на решении налогового органа о привлечении к налоговой ответственности, превышают 50 % общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

Применительно к делам с налоговой недоимкой логика закона такова.

Во-первых, законодательство о банкротстве содержит презумпцию виновности лица, которое привлекается к ответственности. Иными словами, доказывать, что директор не виновен в совершении действий, которые привели к образованию налоговой недоимки, должен он сам.

Соответственно, в ситуации, когда директор сам принимал решения о сотрудничестве с фирмой-однодневкой (самая на сегодняшний день распространенная причина доначисления налоговой недоимки), подписывал договоры и бухгалтерскую отчетность, ему трудно будет найти аргументы отсутствия вины.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом (фирмой-однодневкой и т.п.). При этом добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим, в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с самого директора.

Получается, что, если компания совершает сделку на заведомо невыгодных для себя условиях и/или с заведомо не способным исполнить обязательство лицом и в результате таких действий будет привлечена к налоговой или административной ответственности, понесенные убытки в размере доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов могут быть взысканы с ее директора.

Во-вторых, в случае с субсидиарной ответственностью по налоговым долгам нет проблем с определением величины ущерба — он прописан в решении по итогам выездной налоговой проверки.

Таким образом, в подобных ситуациях основания для привлечения к субсидиарной ответственности по налоговым долгам компании ее руководителей очевидны: вина презюмируется, причинно-следственная связь и размер ущерба доказаны.

Как уже указывалось выше, контролирующие должника лица несут субсидиарную ответственность в размере всех требований кредиторов, непогашенных из-за недостаточности имущества юридического лица при банкротстве.

Лица, которые могут быть признаны контролирующими должника, то есть реально управляющие деятельностью компании, закон определяет следующим образом.

Контролирующие должника лицо это физическое или юридическое лицо, которое имело возможность давать обязательные для исполнения должником указания или иным образом влиять на действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Из этой нормы следует, что в круг контролирующих должника лиц входят не только его руководитель и учредители, но и иные лица, имеющие возможность опосредованно влиять на решения должника: члены совета директоров, бывшие руководители и учредители, а также иные лица, имеющие связь с банкротом и возможность контролировать его действия. По закону арбитражный суд имеет право признать лицо в качестве контролирующего должника по любым основаниям. Речь идет о любых неформальных личных отношениях, в том числе установленных в результате оперативно-розыскных мероприятий, например о совместном проживании (включая нахождение в так называемом гражданском браке), длительной совместной служебной деятельности (военной, гражданской службе), совместном обучении (одноклассниках, однокурсниках).

Особое внимание следует обратить на тот факт, что теперь Закон о банкротстве предусматривает возможность кредитора обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц самостоятельно, в том числе и после завершения процедуры банкротства или если дело прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, если докажет, что контролирующее должника лицо действовало недобросовестно, неразумно и не в интересах должника. Кредитор в этом случае подает иск о взыскании убытков в размере требований кредитора к должнику в суд, который рассматривал завершившееся дело о банкротстве.

Обратиться с таким заявлением кредиторы могут в течении трех лет после завершения процедуры конкурсного производства, но не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения лица к ответственности. Раньше недобросовестный должник, руководствуясь положениями ст. 142 Закона о банкротстве, согласно которой долги, оставшиеся после завершения конкурсного производства, считаются погашенными, мог чувствовать себя спокойно после завершения процедуры банкротства компании и реализации ее активов. Сегодня контролирующие должника лица уже не могут чувствовать себя так же спокойно даже после ликвидации компании в связи с банкротством.

Отдельно остановимся на судьбе тех директоров, которые уже привлечены к субсидиарной ответственности. Напомним, что с 2015 г. начал работать институт банкротства физических лиц. Казалось бы, лица, привлеченные к субсидиарной ответственности на серьезные суммы, могут обратиться к нему и избавиться от бремени долгов компании. Однако это не так. Закон о банкротстве содержит ряд исключений из общего правила о том, что долги банкрота считаются погашенными, в том числе правило о том, что требования о субсидиарной ответственности к физическому лицу погашенными не признаются.

Необходимо отметить, что борьба за максимальную пополняемость бюджета привела к тому, что политика государства в этом направлении стала затачиваться в отношении именно реальных бенефициаров бизнеса, а не руководителей, которые выполняют свои обязанности номинально.

Новая редакция главы о субсидиарной ответственности в Законе о банкротстве впервые прямо упоминает термин «лицо, осуществляющее функции органа управления номинально» и указывает на основания для освобождения такого лица от субсидиарной ответственности или уменьшения ее размера.

Так, арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Таким образом, номинальное лицо сможет снять с себя ответственность и переложить ее на выгодоприобретателя бизнеса. Однако в отношении тех руководителей, которые выполняли свою работу реально, эта норма вряд ли будет применима.

Ужесточение ответственности учредителей и руководителей за долги компании, законодательно закрепляемая возможность налоговых и правоохранительных органов пополнить бюджет не тем, так иным способом делает жизнь предпринимателей сложной. Поэтому важно следить за практикой применения новых законов, чтобы управленческие решения бизнеса были легальными, а личные риски руководителей и риски бизнеса были сведены к минимуму.